

## ***Responsabilidad social universitaria: percepción en estudiantes de Posgrado Facultad de Ciencias Administrativas Universidad Central del Ecuador***

### ***Perception of university social responsibility in postgraduate students faculty of Administration of the Central University of Ecuador***

**Nelson Gustavo Cáceres García<sup>1</sup>**  
**Gustavo Andrés Cáceres Albornoz<sup>2</sup>**

**Recibido:** 2022-04-01 / **Revisado:** 2022-05-15 / **Aceptado:** 2022-06-05 / **Publicado:** 2022-07-01

**Forma sugerida de citar:** Cáceres-García, N. y Cáceres-Albornoz, G. (2022). Responsabilidad social universitaria: percepción en estudiantes de posgrado, Facultad de Ciencias Administrativas, Universidad Central del Ecuador. *Retos de la Ciencia*. 6(12). 66-80. <https://doi.org/10.53877/rc.6.13.20220701.06>

#### **RESUMEN**

Este trabajo se desarrolló con el propósito de medir la percepción de la responsabilidad social universitaria en los estudiantes de posgrado de la Facultad de Administración de la Universidad Central del Ecuador, debido a que se requiere concientizar la manera de asumir esta condición indispensable para la vida de toda empresa pública y privada, donde se incluye a la universidad como entidad encargada de la formación de profesionales de calidad, siendo responsabilidad social un eje clave de dicha formación. La información se recogió a través de un cuestionario sobre 11 dimensiones centrales de la responsabilidad social universitaria, cada dimensión fue valorada mediante 6 preguntas base. Los resultados obtenidos, evidencian niveles con puntajes altos en las dimensiones de: a) interdependencia-interdisciplina, b) sociabilidad-solidaridad; en tanto que, el puntaje menor se acredita a la dimensión de c) medio ambiente-desarrollo sostenible. Los resultados obtenidos en torno a las dimensiones donde se obtuvieron los puntajes más altos fueron la interdependencia e interdisciplina; así como también, la sociabilidad y solidaridad propia de un estímulo de ser solidarios entre los estudiantes, y el puntaje menor recibió la dimensión de medio ambiente y desarrollo sostenible.

**Palabras clave:** responsabilidad social, universidad, estudiante, ecuador.

#### **ABSTRACT**

This work was developed with the purpose of measuring the perception of university social responsibility in postgraduate students of the Faculty of Administration of the Universidad Central del Ecuador, due to the fact that it is necessary to raise awareness of the way to assume this indispensable condition for the life of all public and private companies, where the university is included as the entity in charge of training quality professionals, social

<sup>1</sup> Doctor en Administración. PhD. (c). Universidad Nacional de La Plata. Argentina. [ncaceres@uce.edu.ec](mailto:ncaceres@uce.edu.ec) / <https://orcid.org/0000-0001-6966-7370>

<sup>2</sup> Magíster en Planificación Tributaria y Legislación Internacional (c). Universidad Andina Simón Bolívar. Ecuador. [gacaceresa@gmail.com](mailto:gacaceresa@gmail.com) / <https://orcid.org/0000-0001-8697-4735>

responsibility being a key axis of said training. The information was collected through a questionnaire on 11 central dimensions of university social responsibility, each dimension was assessed through 6 basic questions. The results obtained show levels with high scores in the dimensions of: a) interdependence-interdiscipline, b) sociability-solidarity; while the lowest score is credited to the dimension of c) environment-sustainable development. The results obtained around the dimensions where the highest scores were obtained were interdependence and interdiscipline; as well as the sociability and solidarity typical of a stimulus to be supportive among students, and the lowest score received the dimension of environment and sustainable development.

**Keywords:** social responsibility, universities, student, Ecuador.

## INTRODUCCIÓN

Durante las últimas décadas, se han producido muchos cambios económicos, políticos y sociales en el sector universitario y esto ha llevado a una amplia reforma para hacer frente a los nuevos retos sociales a los que estas instituciones se enfrentan hoy en día en sus principales actividades (Vasilescu, et. al, 2010). El impacto convergente de la globalización, el desarrollo sostenible, las TIC y la explosión del conocimiento ha llevado a cambios fenomenales en la sociedad moderna. En consecuencia, se han desarrollado diferentes iniciativas institucionales para establecer una mejor interacción entre la universidad y la sociedad con el fin de dar respuesta a las demandas específicas de los distintos agentes implicados. En especial, los Objetivos de Desarrollo Sostenible enfatizan la inclusión, la calidad y la igualdad en todas las fases de la educación. En el marco de estas directrices, las universidades, además de la transferencia de conocimiento a la sociedad, están llamadas a abordar los siguientes temas: jugar un papel clave para lograr una mayor igualdad de oportunidades; brindar una educación adaptada a las necesidades y demandas de la sociedad; facilitar el proceso de aprendizaje permanente; y asumir un papel activo para contribuir a la solución de los principales problemas sociales. (Jongbloed et al., 2008)

La Responsabilidad Social (RS) implica un modelo de concientización encauzado a las correctas prácticas en el campo empresarial, educativo, cultural, social y ambiental. Las actividades de responsabilidad social corporativa (RSC) se han vuelto populares en varios sectores y permiten a las organizaciones mejorar sus ventajas competitivas, reputación y sostenibilidad. En sí misma, se habla de ella como aquel compromiso y un esfuerzo conjunto entre todos los actores de la sociedad, independientemente de su naturaleza, puesto que cada actor forma parte activa de los niveles de desarrollo y por medio de la responsabilidad social mejora e incrementa la competitividad, el empleo, bienestar social, sostenibilidad. Desde un enfoque económico y empresarial, la RS se define como:

Un concepto por el cual las empresas integran las preocupaciones sociales y ambientales en sus operaciones comerciales y en su interacción con sus partes interesadas de forma voluntaria. Ser socialmente responsable significa no solo cumplir con las expectativas legales, sino también ir más allá del cumplimiento e invertir “más” en el capital humano, el medio ambiente y las relaciones con las partes interesadas. (Comisión Europea, 2001, p.6)

Las empresas tienen un papel importante que desempeñar en el proceso de lograr un desarrollo sostenible. Las empresas se esfuerzan por cumplir con sus responsabilidades sociales a través de diversas prácticas, como garantizar una buena ciudadanía corporativa, mantener un gobierno corporativo sólido, informar sobre el desempeño corporativo, realizar inversiones socialmente responsables y comportarse éticamente en un sentido general (Ashrafi et. al, 2018). El concepto de RSC implica que el objetivo principal de las organizaciones debe ser la generación de valores compartidos (Latapí Agudelo et. al, 2019). Los organismos internacionales como las Naciones Unidas han adquirido el compromiso para actuar en torno a estrategias que no solamente contribuyan al posicionamiento del modelo de responsabilidad social corporativa (RSE), sino con los distintos actores de la sociedad “con el fin de lograr una mejora en la calidad de vida, inclusión, equidad y justicia

social garantizando el desarrollo sostenible y la competitividad” (Aristimuño, Rodríguez, y Guaita, 2011). En el año 2004, la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura aprobó la Década de las Naciones Unidas de la Educación para el Desarrollo Sostenible para el período de 2005 a 2014. Esta iniciativa buscó promover la educación como base para una sociedad humana más sostenible e integrar el desarrollo sostenible en los sistemas educativos en todos los niveles. La sostenibilidad, trata de que el bienestar no sea solo para unos pocos y para el presente, sino, que se compromete a dejar un legado de beneficio para las futuras generaciones. Hoy en día, las iniciativas y los esfuerzos de RS no son solo una preocupación para las empresas, sino que también se están convirtiendo en un foco de atención para las instituciones de educación superior, que se sustenta en el papel clave que desempeña la responsabilidad social en el desarrollo de su nación (López y Tello, 2018), y que, aparte del cumplimiento de la función productiva y educativa, se enmarca la colaboración en la solución de problemas del entorno (Montelongo, López y Bolio, 2016). En el contexto universitario, la Responsabilidad Social Universitaria (RSU) se define como:

La capacidad de la universidad para difundir e implementar un cuerpo de principios y valores generales y específicos, a través de cuatro procesos clave: gestión, enseñanza, investigación y participación comunitaria, para responder a las necesidades de la comunidad universitaria y, en este marco, de su país en su conjunto. (Jiménez de la Jara, 2009, p. 54)

Por lo tanto, el término RSU sugiere que las universidades deben incorporar principios y valores éticos, sociales y ambientales dentro de sus funciones principales y esto debe lograrse desde una perspectiva basada en la satisfacción de las necesidades y expectativas de los grupos de interés. Una de las concepciones sobre RSU, se define como la estrategia que busca la integración holística y la sinergia de cada una de las dependencias y facultades de la universidad para agregarla a la función tradicional de administrar, formar, investigar y participar de manera social en un entorno donde se fomenta un actuar encaminado a la producción de conocimiento y rentabilidad social. Consecuentemente, las universidades no pueden ni deben estar ajenas al compromiso de asumir la responsabilidad social y su aplicabilidad; dado que, se constituyen en los fundamentos del saber y concentran una parte relevante de esta en el conocimiento científico en pro de la sociedad, como factores clave del desarrollo sustentable (Marti-Noguera et. al, 2017). El éxito de la RSE no solo depende de las normas legales y políticas donde se implementan y desarrollan las prácticas sociales, sino también de la evolución de la sociedad civil hacia una mejor comprensión de la RS (Kiezel et. al, 2021).

Las instituciones de educación superior llevan a cabo actividades de RSU en beneficio de sus partes interesadas, incluidos administradores, profesores, personal y estudiantes, junto con la comunidad. Las universidades son conocidas como lugares en los que los estudiantes pueden adquirir conocimientos y experiencia, y son plataformas para promover estilos de vida beneficiosos y saludables para los estudiantes. Al integrar los esfuerzos de todos los grupos de interés, se logrará que la RSU sea una excelente herramienta para que las universidades obtengan su sostenibilidad (Klein, 2001). La mejor manera de animar a los grupos de interés a ser socialmente responsables es incluirlos como parte de la iniciativa. Esto debería incluir la planificación y gestión de cualquier iniciativa o proyecto de RSU, en lugar de limitarse a participar. La RSU ha conocido un crecimiento importante en los últimos años, en especial si se analiza la evolución del número de publicaciones sobre RSU (Duque y Cervantes-Cervantes, 2019). Además, dentro de los 10 países con más publicaciones en este campo, 7 pertenecen a países latinoamericanos.

En el Ecuador, Santelli y Montoya (2017) concluyen, a partir de un estudio descriptivo de la aplicación de la RSU en el Distrito Metropolitano de Quito, que existe una falta de información y socialización de los temas de RSU, y, si bien se incluyen los temas de RSU dentro de la formación teórica de los estudiantes, las instituciones de educación superior en

Quito no cuentan con proyectos sociales integrales y, por ende, los estudiantes carecen de conocimientos prácticos de RSU. Vergara et. al, (2020) evalúan el impacto de la RSC en el desempeño económico de las principales empresas en Ecuador y evidencian una relación positiva y significativa entre las dos variables, por ende, las empresas que implementan medidas de RSC tienen una probabilidad alta de mejorar su rendimiento económico. Andrade et. al (2020) evalúan la importancia de la RSE en el Ecuador dentro del marco de la Agenda 2030. El estudio descriptivo identifica como principal riesgo de incumplimiento de los objetivos de desarrollo sostenible la falta de socialización y empoderamiento de los principales actores involucrados, y enfatizan la necesidad de concientizar a los empresarios sobre los beneficios y oportunidades de la RSE. De la misma forma, Acosta Véliz et. al (2018) concluyen que, en el Ecuador, la responsabilidad social corporativa “todavía es poco aplicado y generalmente se aplica de manera filantrópica o cuidado al medio ambiente, por lo que aún el término no se encuentra arraigado a los valores y objetivos corporativos” (Acosta-Veliz et. al, 2018, p.105).

Por lo tanto, se evidencia, que, a pesar de un interés creciente por la responsabilidad social en las instituciones de educación superior ecuatorianas, aún se evidencia una baja implementación de las prácticas de responsabilidad social universitaria en el país. Además, la revisión de la literatura evidencia que los estudios sobre la responsabilidad social universitaria no toman en cuenta las percepciones de los grupos de interés, en especial los estudiantes. Desde esta perspectiva, es necesario medir el nivel de responsabilidad social y compromiso del actor principal del proceso educativo que es el estudiante. La revisión de la literatura concluye que todavía no se cuentan con estudios empíricos, en el Ecuador, enfocados en la percepción de la RSU por parte de los estudios. Este tipo de estudio es necesario para medir el grado de éxito de la implementación de medidas de RSU. Este artículo constituye el resultado de la percepción que tienen los estudiantes de posgrado de la Universidad Central del Ecuador respecto a Responsabilidad Social Universitaria (RSU). Con claridad se considera que las tendencias en el campo político, social, cultural, económico y tecnológico se dieron paso en el contexto de las instituciones universitarias, e involucró la gran necesidad de adaptación por estas instituciones al nuevo escenario tanto nacional como internacional (Valverde et. al, 2015).

## METODOLOGÍA

La investigación se aborda desde un enfoque cuantitativo, en torno a un muestreo aleatorio simple, cuyo universo está representado por el total de estudiantes de Posgrado de la Facultad de Administración de la Universidad Central del Ecuador, cuya población total es de 206 estudiantes, con la probabilidad (p) de ocurrencia = 0,5 y la probabilidad de no ocurrencia (q)=0,5, con un margen de error del 2,4%, y un valor de confianza Z=1,96. A partir del cálculo de una muestra finita, se obtuvo la muestra de 183 estudiantes.

$$n = \frac{N * Z^2 * p * q}{e^2 * (N - 1) + Z^2 * p * q}$$

Para realizar el análisis de dicha encuesta se generó un formato de preguntas con escala de Likert de acuerdo a la siguiente escala:

1. Ns/NC
2. Muy desacuerdo
3. En Desacuerdo
4. De acuerdo
5. Muy de acuerdo

Se procedió a tomar los datos mediante un Conversatorio de Sensibilización sobre la Responsabilidad Social. Se procedió a la aplicación de la encuesta a los sujetos de la muestra en un periodo de una semana, y posteriormente se procedió al análisis de datos por medio de una plantilla en el programa Excel (2013), así como la conjugación de los parámetros de desviación estándar fueron ingresados al programa SPSS Statics, de lo cual se obtuvieron los resultados, tanto univariantes (por cada dimensión), así como se obtuvieron los resultados unificando todas las dimensiones, para entender cuál estaba según la percepción de los estudiantes considerada como de mayor y menor incidencia, también se consideraron la integración de las subdimensiones.

Las mediciones se aplicaron mediante una encuesta con once ejes específicos. Cada eje incluye 6 preguntas para ser analizadas, dicho modelo de encuesta ha sido adaptado en torno a los estudios empíricos realizados por Quezada (2016) y Nuñez et. al (2015) para la temática de responsabilidad social universitaria. Las 11 dimensiones analizadas son las siguientes:

Dignidad de la persona. - Como aquel principio fundamental donde una persona es digna de ser tratada de manera igualitaria y sin discriminación, así como el seguro por su pudor, beneficio social y humano, dimensión que se considera dentro de la universidad como primordial pues todos los estudiantes, docentes y autoridades han de disponer ante todo de dignidad humana como principio inherente a sus derechos humanos, laborales, estudiantiles.

Libertad. - Este campo implica la capacidad de las personas para actuar, así también como el campo de acción que engloba la necesidad de la toma de las propias decisiones y también las decisiones en conjunto, con plena decisión propia, sin que exista alguna tentativa de extorsión de la toma de decisiones individuales y colectivas.

Ciudadanía, participación y democracia. - La ciudadanía, tal como se menciona es el reconocimiento de ser parte de un terruño o contexto geográfico, político, social, así como implica la participación eficaz y activa de dichos ciudadanos, en un entorno democrático donde el poder no se ha de concentrar en pocos sino en todo el conjunto de actores sociales.

Sociabilidad y solidaridad. - El ser humano por naturaleza es un ente social, por lo tanto, se hace referencia a la capacidad individual para formar parte de un grupo e integrarse en él, aportando y beneficiando de sobre manera a quienes no disponen de capacidades humanas, de conocimientos, operativas, entre otras.

Bien común y equidad social. - La necesidad de interactuar con otros seres independientemente de sus intereses, unificando fuerzas para entender que todos son entes que requieren agruparse para mantener el equilibrio ideológico, político, social y su respeto por la diversidad.

Medio ambiente y desarrollo sostenible. - Se dice que el desarrollo sostenible pretende satisfacer las necesidades actuales sin comprometer los recursos y la calidad de vida de las futuras generaciones (Rogers et. al, 2012). En definitiva, se entiende que los recursos sobre todo naturales son limitados, he ahí la importancia de afianzar la capacidad para utilizar mejor los recursos ambientales y racionalizar su uso.

Aceptación y aprecio de la sostenibilidad. - Es el trabajo de los stakeholders (grupos de interés) por aceptar las prácticas sostenibles, y además afianzarlas en torno a su trabajo continuo.

Compromiso con la verdad. - Se hace necesario que todos los grupos de interés se encuentren comprometidos con decir lo que se hace, y hacer lo que se dice, sin posibilidad a tergiversar información o con prácticas irregulares que desvaloricen las acciones de compromiso activo a favor de la verdad.

Integridad. - Este es el aporte propio de toda entidad para salvaguardar el bienestar de la sociedad y justificar su fiabilidad, lo cual se otorga por medio de la confiabilidad. Es decir, la necesidad de agrupar elementos de cooperación a favor de la seguridad y los buenos resultados.



Excelencia. - La optimización de los procesos para llegar a cumplir los objetivos de forma cada vez más precisa y oportuna, entendiendo también que la comunidad universitaria, involucra la parte investigativa como camino hacia la excelencia, pero esta se complementa al buscar soluciones a los problemas económicos, sociales, políticos, del siglo actual, tal es el caso de prácticas de responsabilidad social universitaria.

Interdependencia e interdisciplina. - Se exigen conexiones entre los distintos actores implicados en el proceso de responsabilidad social, no se puede llegar a un compromiso activo si no existen esfuerzos conjuntos y la necesidad interdisciplinaria de asumir los roles protagónicos de cada miembro universitario.

## RESULTADOS

Para los estudiantes de posgrado de Administración de la Universidad Central del Ecuador se observa que la mayor puntuación arrojó el eje de integridad que entrega una media 3,78 de puntuación, acompañada con una desviación media 0,85 frente a la media. La tabla 1 presenta los resultados generales. En la tabla se muestran los promedios para cada dimensión y su desviación estándar. En términos generales, los resultados se ubican por encima del punto medio de la escala de medición, sin embargo, no logran superar el promedio de 4/5 que corresponde a una opinión positiva, en ninguna de las dimensiones. Las dimensiones que obtuvieron una valoración más baja corresponden al bien común y equidad social, medio ambiente, y aceptación de la sostenibilidad.

**Tabla 1.** Cálculo de la media y desviación estándar por grupos

	Media por grupos	Des estándar
Dignidad de la persona	3,658	0,8770
Libertad	3,708	0,8304
Ciudadanía, participación y democracia.	3,547	0,8793
Sociabilidad y solidaridad	3,607	0,8377
Bien común y equidad social	3,144	1,1291
Medio ambiente y desarrollo sostenible.	3,290	0,9284
Aceptación y aprecio de la sostenibilidad.	3,385	0,9935
Compromiso con la verdad	3,607	0,9017
Integridad	3,776	0,8518
Excelencia	3,754	0,8793
Interdependencia e interdisciplinar	3,658	0,8758

La tabla 2 presenta los resultados detallados de las dimensiones con mayor puntuación, es decir, que obtuvieron un puntaje superior al promedio general; integridad, excelencia, dignidad de la persona, libertad e interdependencia e interdisciplina.

Para el caso de la integridad, las preguntas con mayor grado de aceptación son: ¿promueven a los estudiantes el respeto a la propiedad intelectual? y ¿la conducta de los docentes es ética y transparente? En cuanto a la primera, la percepción de la media muestral de los votantes fue de 3,94 con una desviación media de 1,06 con respecto a la media, esto muestra claramente que la votación se encontró altamente positiva, por cuanto se acerca a una puntuación de 4 puntos, y en el caso de la segunda, el promedio fue de 3.93, con una baja desviación estándar, que indica que la gran mayoría de los estudiantes están de acuerdo (85.80%), y un porcentaje mínimo de los estudiantes están en desacuerdo con este resultado (10.83%)

La dimensión “Excelencia” es la segunda dimensión que obtuvo el puntaje general más alto, con un promedio general de 3.71. En el caso del cuestionamiento de que la

universidad imparte una formación profesional e intelectual de alto nivel a sus estudiantes, este obtuvo una mayor puntuación media de 3,94 puntos con una desviación de 1.00. Esta valoración muestra que los estudiantes perciben que existe un gran compromiso por la formación y adicionalmente la puntuación la ubican en la parte superior (muy de acuerdo o de acuerdo). La puntuación más baja se obtuvo para los servicios de apoyo, que se relaciona con la noción de infraestructuras.

En el eje "Dimensión digna de la persona", se muestra que el mayor puntaje de la media es 3,83 de puntuación con una desviación media de 1,09 con respecto a la media, esto señala que gran parte de estudiantes comparten con la pregunta que se formuló ¿exige el respeto a las personas en los trabajos que se encargan a los estudiantes? Frente a la pregunta que presentó la media más baja 3,31 unidades de puntuación, con una desviación 1,45. Los resultados subrayan que las facilidades a las alumnas embarazadas o con hijos pequeños es una debilidad en la institución. Este resultado tiene una alta desviación, que se puede interpretar por las diferencias entre géneros.

En el eje "Libertad", la pregunta que tuvo la mayor puntuación fue: ¿Propicia que los estudiantes den libertad para que expongan su pensamiento? Este argumento obtuvo una media 3,93 de puntuación, con una desviación 0,99 con respecto a la media. En cambio, el punto que obtuvo una menor puntuación fue: ¿Respeto las decisiones que toman los estudiantes? Este aspecto muestra una media de 3,56 de puntuación, con una alta dispersión.

Para el eje "Interdependencia e interdisciplina", la pregunta de mayor puntuación llegó a una media 3,68 unidades, frente a una desviación de 1,12 unidades con respecto a la media, esto mostró que la percepción de promover que los cursos tengan un enfoque interdisciplinario, indica que los estudiantes están de acuerdo con 113 opiniones positivas, de un total de 183 estudiantes.

**Tabla 2.** Dimensiones con un puntaje superior al promedio

	ns/nc	Muy desacu erdo	En desacu erdo	De acuerd o	Muy de acuerd o	Sumat oria	Media	Varianz a	Desvi ación están dar
	1	2	3	4	5				
<b>Integridad</b>									
Aplicación de código de ética socializado	24	12	7	104	36	183	3,63	1.55	1.25
Comportamiento ético de las autoridades	18	21	19	94	31	183	3,54	1.41	1.19
Sanciones a los casos de deshonestidad académica	16	9	9	109	40	183	3,81	1.22	1.11
Conducta ética de los docentes	10	9	7	114	43	183	3,93	0.96	0.98
Cumplimiento de los compromisos con sus estudiantes	11	12	13	114	33	183	3,8	1.02	1.01
Respeto a la propiedad intelectual	13	8	7	104	51	183	3,94	1.13	1.06
<b>Excelencia</b>									
Formación integral de alto nivel a sus estudiantes	8	14	6	108	47	183	3,94	0.99	1.00
Promueve el "desarrollo integral" de los estudiantes	11	14	15	105	38	183	3,79	1.10	1.05
Promueve el desempeño docente por los estudiantes	4	10	4	109	56	183	4,11	0.74	0.86
Promueve la actualización de los currículos	25	15	17	85	41	183	3,56	1.69	1.30
Innovación de los métodos de enseñanza	20	17	14	97	35	183	3,6	1.47	1.21
Servicios de apoyo a la docencia (computación, biblioteca, etc)	19	17	27	89	31	183	3,52	1.40	1.19
<b>Dignidad de la persona</b>									
Trato personalizado a cada uno de sus estudiantes	9	13	23	111	27	183	3,73	0.93	0.97

Respeto de los profesores a los estudiantes	9	11	15	106	42	183	3,88	0.99	0.99
Buenas condiciones de estudio para los estudiantes	8	20	37	85	33	183	3,63	1.08	1.04
Apoyo personal a los estudiantes en dificultad	18	12	30	93	30	183	3,57	1.30	1.14
Respeto a las personas en los trabajos encargados	14	11	11	104	43	183	3,83	1.20	1.10
Facilidades a alumnas embarazadas o con hijos pequeños	41	13	14	78	37	183	3,31	2.12	1.45
Libertad									
Respeto a las decisiones estudiantiles	11	16	39	93	24	183	3,56	1.05	1.02
Espacios para la expresión de los estudiantes	9	14	28	95	37	183	3,75	1.05	1.02
Libertad para que los estudiantes expongan sus pensamientos	9	11	9	109	45	183	3,93	0.98	0.99
Estimula a asumir compromisos sociales	18	12	18	101	34	183	3,66	1.32	1.15
Acoge las ideas de sus estudiantes	15	13	27	97	31	183	3,63	1.21	1.10
Promueve la discusión abierta	16	12	19	98	38	183	3,71	1.28	1.13
Interdependencia e interdisciplina									
Enfoque interdisciplinario de los cursos	17	14	9	113	30	183	3,68	1.26	1.12
Las mallas incluyen materias de otras disciplinas	20	18	32	85	28	183	3,45	1.41	1.19
Incentiva el trabajo en equipo	5	9	5	120	44	183	4,03	0.71	0.84
Solución participativa a los problemas de la sociedad	23	10	18	95	37	183	3,62	1.51	1.23
Aborda los desafíos o problemas de la sociedad	20	12	19	96	36	183	3,63	1.42	1.19
Vinculación actividades universitarias en la comunidad local	22	14	22	96	29	183	3,52	1.45	1.20

La tabla 3 presenta los resultados detallados de las dimensiones que obtuvieron un puntaje inferior al promedio.

En cuanto a la dimensión Sociabilidad y Solidaridad, los resultados arrojaron una media de 3,89 de puntuación para la pregunta: ¿Promueve un trato respetuoso a todas las personas sin distinción? La desviación de 0,98 unidades con respecto a la media muestra que las puntuaciones están concentradas en la parte de la valoración “de acuerdo” de la pregunta. La pregunta sobre las actividades de integración obtuvo una puntuación media de 3,41 con una desviación estándar 1,13, la pregunta señala que el desarrollo de actividades de integración entre profesores y estudiantes es una debilidad en la institución.

Luego, se presentan los resultados de la dimensión “Compromiso con la verdad”. Al observar la dimensión de desarrollo del espíritu crítico de los estudiantes a través de sus actividades de aprendizaje los estudiantes mostraron que están de acuerdo, con una puntuación 118 opiniones positivas de la muestra, este a su vez obtuvo una media global 3,84. La puntuación más baja se obtuvo en la pregunta relacionada con el marketing honesto y transparente hacia la comunidad universitaria.

La ciudadanía, participación y democracia, en dicho estudio arrojó que la pregunta que obtuvo una media más baja fue: ¿recogen los aportes de los estudiantes al elaborar sus mallas curriculares? Las opiniones se encuentran divididas, por esta razón la media fue de 3,20 unidades de puntuación con una desviación de 1,29 unidades de puntuación con respecto a la media. Por otra parte, la pregunta con más respuestas positivas fue: ¿La institución se preocupa por recoger las opiniones e inquietudes de sus estudiantes? Con una media de 3,75 unidades de puntuación, esto mostró que gran parte de estudiantes dieron un mayor apoyo, y adicionalmente se mostró una desviación media de 0,95 con respecto a la



media, esto muestra una baja dispersión que implica que pocos estudiantes manifestaron una opinión negativa al respecto.

La percepción de los estudiantes de maestría de la universidad con respecto al bien común y la equidad social señalaron resultados bajos, ya que, de las 6 preguntas, 3 tienen una puntuación inferior a 3/5. La pregunta con mayor aceptación fue ¿Da importancia a la equidad y la justicia social en la formación de sus estudiantes? El resultado es de 3,64 con una desviación de 1,14 con respecto a la media. En cambio, para la pregunta: ¿Da apoyo especial a los estudiantes que tienen problemas emocionales o psicológicos?, esta pregunta mostró un resultado muy disperso con una media de 2,83 unidades de puntuación, con una desviación de 1,46 unidades con respecto a la media, eso muestra claramente que la puntuación se está concentrando en la puntuación negativa (en desacuerdo) según la percepción de los estudiantes sujetos de investigación. En términos generales, se destaca la baja satisfacción de los servicios de apoyo estudiantil, sea el apoyo a estudiantes con dificultades económicas, bajo rendimiento o problemas psicológicos.

Acerca de la dimensión "Aceptación y aprecio de la sostenibilidad", con una media de 3,83, siendo este la puntuación más alta con una desviación de 1,06 con respecto a la media se evidencia la pregunta: ¿Actúa con respeto por la diversidad humana que hay en ella, raza y nacionalidades? Esto fue el aspecto mayor puntuado y mostró que la votación positiva fue muy alta con respecto a la negativa, mientras que con un 2,98 de puntuación y una desviación 1,20 con respecto a la media se encuentra: ¿posee infraestructura especialmente adecuada para los discapacitados? La pregunta sobre el acceso a los grupos especiales, que también se relaciona con la noción de infraestructuras, recibió una puntuación débil de 3.03. Estos resultados sugieren la debilidad de las infraestructuras de la institución.

Para el medio ambiente y desarrollo sostenible la puntuación mayor arrojó una media de 3,43 con una desviación de 1,10 con respecto a la media, la pregunta realizada fue: ¿tiene una participación especial por la formación de sus estudiantes en el cuidado del medio ambiente? Mientras que la pregunta con el resultado más bajo con una puntuación media de 3,16 se relaciona con la capacitación a los miembros de la comunidad universitaria en el auto cuidado, informando acerca de cómo las personas deben actuar.

**Tabla 3.** Dimensiones con un puntaje inferior al promedio

X1	ns/n c 1	Muy desacuerdo 2	En desacuerdo 3	De acuerdo 4	Muy de acuerdo 5	Sumator ia	Medi a	Varian za	Desviación estándar
<b>Sociabilidad y solidaridad</b>									
Prestación de servicios a sectores de escasos recursos	25	12	30	95	21	183	3,41	1.43	1.20
Estímulo a la solidaridad entre los estudiantes	10	13	18	119	23	183	3,72	0.93	0.96
Trato respetuoso a todas las personas	9	13	7	115	39	183	3,89	0.97	0.99
Actividades de integración entre sus miembros	17	21	37	86	22	183	3,41	1.28	1.13
Solidaridad en la	14	14	17	110	28	183	3,68	1.14	1.07

formación académica									
Habilidades sociales de los estudiantes	21	14	26	90	32	183	3,54	1.45	1.20
<b>Compromiso con la verdad</b>									
Fuerte apego a la verdad sin ocultarla	16	16	9	108	34	183	3,7	1.29	1.14
Desarrolla el espíritu crítico de sus estudiantes	9	16	5	118	35	183	3,84	0.99	1.00
Realiza una comunicación interna, honesta y transparente	15	17	18	102	31	183	3,64	1.25	1.12
Marketing honesto y transparente hacia la comunidad	30	13	15	98	27	183	3,43	1.68	1.29
Reconocimiento al compromiso con la verdad	27	17	8	102	29	183	3,49	1.65	1.28
Estimula las ideas creativas de sus estudiantes	26	13	11	101	32	183	3,55	1.60	1.27
<b>Ciudadanía, participación y democracia</b>									
Participación estudiantil activa en la sociedad	14	12	15	108	34	183	3,74	1.16	1.08
Interés en conocer las opiniones estudiantiles	7	13	29	103	31	183	3,75	0.90	0.95
Aportes estudiantiles para crear sus mallas curriculares	31	19	40	68	25	183	3,2	1.67	1.29
Participación estudiantil en organismos representativos	19	31	39	79	15	183	3,22	1.30	1.14
Formación en respeto de los derechos humanos	15	12	13	108	35	183	3,74	1.20	1.10
Desarrolla opinión sobre temas públicos relevantes	17	15	17	105	29	183	3,62	1.28	1.13
<b>Aceptación y aprecio de la sostenibilidad</b>									

Respeto por la diversidad humana	14	11	4	117	37	183	3,83	1.13	1.06
Facilita la expresión de las tendencias religiosas	22	11	9	109	32	183	3,64	1.43	1.20
Promueve el respeto a las tendencias políticas	25	13	9	107	29	183	3,56	1.53	1.24
Realiza foros y paneles para la libertad de expresión	24	24	34	80	21	183	3,27	1.49	1.22
Facilidad de acceso a ella a grupos especiales	47	19	19	78	20	183	3,03	2.00	1.42
Infraestructura adecuada para los discapacitados	23	48	38	58	16	183	2,98	1.44	1.20
<b>Medio ambiente y desarrollo sostenible</b>									
Capacitación a los miembros en el autocuidado	25	25	48	66	19	183	3,16	1.44	1.20
Formación de estudiantes preocupados por el ambiente	16	20	37	90	20	183	3,43	1.21	1.10
Incentivo a los miembros a economizar el agua, la energía	13	25	37	90	18	183	3,41	1.14	1.07
Normas que limitan el consumo de cigarrillos	25	24	31	86	17	183	3,25	1.46	1.21
Depósitos y espacios para el reciclaje	18	31	49	70	15	183	3,18	1.25	1.12
Conciencia de los problemas ambientales	16	28	38	85	16	183	3,31	1.23	1.11
<b>Bien común y equidad social</b>									
Asignación equitativa de los recursos entre las unidades	27	14	24	93	25	183	3,41	1.56	1.25
Importancia a la equidad	19	13	12	110	29	183	3,64	1.32	1.15

y la justicia social									
Facilidades a estudiantes escasos recursos	47	12	30	71	23	183	3,06	1.99	1.41
Apoyo a los problemas económicos de sus estudiantes	51	15	31	68	18	183	2,93	1.97	1.40
Apoyo a los estudiantes con bajo rendimiento	48	13	29	78	15	183	2,99	1.88	1.37
Apoyo a los estudiantes con problemas psicológicos	60	14	23	69	17	183	2,83	2.12	1.46

Luego, la tabla 4 presenta los resultados de las preguntas que obtuvieron una puntuación más alta por dimensión. Para la construcción de dicha tabla se ha tomado como referencia la frecuencia y la mayor puntuación promedio, en caso de que se repita la frecuencia.

**Tabla 4.** Preguntas y dimensiones mejor puntuadas

	<b>Frecuencias mayores por grupos (Fi)</b>	<b>Estado</b>	<b>Preguntas mejor puntuadas por grupos</b>
Dignidad de la persona	111	De acuerdo	1. Da trato personalizado a cada uno de sus estudiantes
Libertad	109	De acuerdo	9. Propicia que los docentes den libertad para que los estudiantes expongan sus pensamientos
Ciudadanía, participación y democracia.	108	De acuerdo	13. Tiene preocupación por formar ciudadanos que participen activamente en la sociedad
Sociabilidad y solidaridad	119	De acuerdo	20. Estimula la solidaridad entre los estudiantes
Bien común y equidad social	110	De acuerdo	26. Da importancia a la equidad y la justicia social en formación de sus estudiantes
Medio ambiente y desarrollo sostenible.	90	De acuerdo	32. Tiene una preocupación especial por la formación de sus estudiantes en el cuidado del ambiente
Aceptación y aprecio de la sostenibilidad.	117	De acuerdo	37. Actúa con respeto por la diversidad humana que hay en ella ( razas, nacionalidades)
Compromiso con la verdad	118	De acuerdo	44. Desarrolla el espíritu crítico de sus estudiantes a través de sus actividades de aprendizaje
Integridad	104	De acuerdo	54. Promueve que los estudiantes respeten la propiedad intelectual
Excelencia	109	De acuerdo	57. Usa sistemas para que los estudiantes evalúen el desempeño docente
Interdependencia e interdisciplina	120	De acuerdo	63. Incentiva el trabajo en equipo de sus estudiantes

Se observa que, al analizar los datos con mayor puntuación, y verificar su mayor frecuencia, la dimensión más alta es la interdependencia e interdisciplina, pues la mayoría de estudiantes están de acuerdo con que se incentiva el trabajo en equipo, en una escala menor se encuentra la dimensión de sociabilidad y solidaridad, la misma que involucra el punto específico de estímulo de la solidaridad entre los estudiantes, además existen otras dimensiones como el compromiso con la verdad, la aceptación y aprecio de la sustentabilidad, así como el bien común y equidad que se muestran en una escala sobre los 110 puntos, mientras que las dimensiones como excelencia, integridad se muestran en una escala que llega a los 104 puntos, y un puntaje de 90 opiniones positivas recibe la dimensión de medio ambiente y desarrollo sostenible, de lo que se observa que, si bien, existe preocupación por la formación en el cuidado del ambiente, hace falta su fomento y equilibrio en prácticas y programas acordes sobre esta temática.

## **DISCUSIÓN**

Valverde et. al (2015) concluyen que la universidad actual debe actuar con mayor cooperación, lo cual, implica mejorar la calidad de la docencia, eliminar la rigidez de los currículos mediante propuestas concretas de intelectuales formadores, afiance nuevas ideas de transformación del poder en toda la sociedad. En torno a ello, se definieron once dimensiones específicas encaminadas a entender la percepción de los estudiantes de posgrado de Administración de la Universidad Central del Ecuador sobre la RSU, si bien las dimensiones son más subjetivas se ha realizado un análisis cuantificable para entender los resultados sobre dicha temática.

Si bien se habla de diversos tipos de impactos universitarios, “se asume el impacto cognitivo, el impacto social, educativo y organizacional” (Santacruz & Calle, 2015). Se comparan dichos impactos con las dimensiones que han sido analizadas. Además, con el fin de definir los factores explicativos de la RSU, se evalúa el procedimiento de aplicación del análisis de contenidos (Moscoso, 2017) que permite establecer la importancia de la RSU dentro de los procesos de planificación institucional, a partir de la evaluación de los planes estratégicos, y valores y principios institucionales. El análisis del Plan Estratégico de Desarrollo Institucional (PEDI) concluye que la UCE del Ecuador incluye dentro de su PEDI los conceptos de RSU, en especial, dentro de su visión, misión y valores institucionales. En especial, los valores institucionales se alinean con el proceso de RSU, al establecer el compromiso social y ambiental, la honestidad, solidaridad, y apertura a la diversidad dentro de sus estamentos universitarios. Sin embargo, los 5 objetivos estratégicos y 19 objetivos tácticos de su PEDI no toman en cuenta la dimensión del medio ambiente, lo que explica el bajo puntaje de esa dimensión. Este resultado coincide con el estudio de Quezada y Rodríguez (2019), que observan una baja presencia de los componentes de la RSU dentro de la misión, visión, y objetivos institucionales de las instituciones de educación superior en América Latina. En este contexto, Forero-Jiménez (2019) sostiene que el bajo nivel de adopción de la RSU se debe a la falta de un modelo metodológico que garantice su implementación exitosa, y tener una estructura administrativa para la puesta en marcha de las iniciativas de RSU.

Dentro de las dimensiones con bajo puntaje, en la dimensión dignidad de la persona, las facilidades para que las alumnas embarazadas o con hijos pequeños puedan estudiar tuvo una puntuación más baja. De igual forma la dimensión Bien común y equidad social presentó un resultado bajo en el tema de brindar apoyos especiales a los estudiantes que tienen problemas de rendimiento y a los estudiantes que tienen problemas emocionales o psicológicos. Por lo tanto, estos resultados sugieren la necesidad de reforzar los procesos de seguimiento estudiantil y apoyo a los estudiantes en dificultad. Es importante destacar que este aspecto no está incluido dentro de los objetivos y estrategias del PEDI, lo que podría provocar un riesgo en el mediano plazo. Es importante mencionar que el análisis FODA



realizado por la institución, previo al desarrollo de su PEDI, evidenció dichas debilidades: D22, “Ausencia de condiciones suficientes para garantizar la permanencia de estudiantes por maternidad”, D14, “No existe políticas y normativa que garanticen los derechos a personas con discapacidad o enfermedades graves”, y D11 “Alto índice de repitencia y deserción”. La calidad de las infraestructuras, que también fue percibido como negativa por parte de los estudiantes recibió una atención particular dentro de los objetivos institucionales, en especial, el PEDI establece como objetivo táctico “Mantener, mejorar y desarrollar la infraestructura universitaria”.

En cambio, algunas dimensiones, como el compromiso con la verdad y la dimensión integridad presentaron altos puntajes. Los resultados se explican, en parte, por la implementación de políticas y ética desde el año 2014 y la creación del comité de ética. Las dimensiones de dignidad de la persona, libertad, integridad, tiene que ver con el impacto educativo y cognitivo, porque se fortalece o decae en función al accionar de la persona, estas dimensiones han dispuesto de un puntaje intermedio entre 110 a 100 puntos. Lo que quiere decir que, si bien hay un campo activo en este contexto, se lo ha de continuar fomentando con “la inclusión de prácticas de mejora de la calidad de vida familiar, afectiva, social de los estudiantes, como ejemplo”.

Por otra parte se encuentran las dimensiones como la excelencia, interdependencia e interdisciplina lo cual involucra un impacto organizacional en temas laborales y ambiente, los cuales disponen de percepciones disparejas pues por un lado se habla de la excelencia, interdependencia e interdisciplina con factores que se están manejando actualmente en la facultad de posgrado de Administración de la Universidad Central del Ecuador cuyo puntaje supera los 110 puntos, y por otro se tiene a la dimensión de medio ambiente y desarrollo sostenible es la que dispone de un puntaje menor a 100 puntos, por lo que se la considera como digna de mejora, lo cual se puede lograr con “Prácticas encaminadas al cuidado ambiental, uso y aprovechamiento de recursos naturales, organización de residuos, y otros” (Díaz y Facal, 2011). En la Universidad Central del Ecuador, es necesario, en este contexto, desarrollar un plan de acción para fomentar el cuidado ambiental, a través, por ejemplo, del club ecológico, que según el análisis FODA institucional, sufre de escaso apoyo, o a través de materias interdisciplinarias, que recibió un puntaje débil en los resultados de la encuesta.

En torno a la responsabilidad social universitaria en el ámbito de interdependencia, interdisciplinaridad, solidaridad como dimensiones que recibieron el puntaje más alto, se determina que esto es producto de la cohesión entre miembros universitarios, producto del compañerismo mutuo y de la necesidad de ayuda hacia los actores que la requieren. Es así como la comunidad se convierte en la macro dimensión de la RSU, para hacer frente a “la demasiada comodidad o la rutina a la que el mundo académico está acostumbrada en torno a su extensión universitaria y proyección social, de su voluntariado estudiantil, y su servicio social solidario es una situación dable de abordar” (López y Tello, 2018, p.8). Las dimensiones de aceptación y aprecio de la sostenibilidad, bien común, y equidad social, sociabilidad y solidaridad, ciudadanía, participación y democracia, involucran un ámbito social, las mismas que superan los 110 puntos en su mayoría, por lo que se describe como un elemento clave al ambiente social, que es fuerte según la percepción de los estudiantes de posgrado de la Universidad Central del Ecuador.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Acosta-Véliz, M., Lovato-Torres, S., & Buñay-Cantos, J. (2018). La responsabilidad social corporativa y su rol en las empresas ecuatorianas. *Revista Lasallista de Investigación*, 15(2), 105-117. Doi: <https://doi.org/10.22507/rli.v15n2a8>
- Andrade, J. E. O., Crespo, J. D. O., Valarezo, F. R., & Vázquez, J. O. Q. (2020). Responsabilidad social empresarial en el Ecuador: Abordaje desde la Agenda 2030. *Revista de Ciencias Sociales*, 26(3), 175-193. Doi: <https://doi.org/10.31876/rcs.v26i3.33241>
- Aristimuño, M., Rodríguez, C., & Guaita, W. (2011). *La Responsabilidad Social Universitaria: Indicadores para su evaluación en Instituciones de Educación Superior*. Ninth LACCEI.

- Ashrafi, M., Adams, M., Walker, T. R., & Magnan, G. (2018). How corporate social responsibility can be integrated into corporate sustainability: A theoretical review of their relationships. *International Journal of Sustainable Development & World Ecology*, 25(8), 672-682. DOI: <https://doi.org/10.1080/13504509.2018.1471628>
- Commission of the European Communities. (2001). *Green paper: Promoting a European framework for corporate social responsibility*. Commission of the European Communities. [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/DOC\\_01\\_9](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/DOC_01_9)
- Duque, P., & Cervantes-Cervantes, L. S. (2019). Responsabilidad Social Universitaria: una revisión sistemática y análisis bibliométrico. *Estudios gerenciales*, 451-464. Doi: <https://doi.org/10.18046/j.estger.2019.153.3389>
- Forero-Jiménez, M. Y. (2019). Modelo de responsabilidad social universitaria: una propuesta para las instituciones colombianas. *Revista de Investigación, Desarrollo e Innovación*, 9(2), 249-260. Doi: <https://doi.org/10.19053/20278306.v9.n2.2019.9160>
- Jiménez de La Jara, M. (2009). ¿Cómo medir la percepción de la responsabilidad social en los diversos estamentos de la universidad? *Educación Superior y Sociedad*, 13(2), 139-160. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000182167>
- Jongbloed, B., Enders, J., & Salerno, C. (2008). *Higher education and its communities: Interconnections, interdependencies and a research agenda*. Higher Education, 56(3), 303–324 DOI: <https://doi.org/10.1007/s10734-008-9128-2>
- Kiezel, M., Piotrowski, P., & Wiechoczek, J. (2021). Perception of Social Responsibility Strategy in Higher Education: Empirical Study in Poland. *Sustainability*, 13(16), 9417. DOI: <https://doi.org/10.3390/su13169417>
- Latapí Agudelo, M. A., Jóhannsdóttir, L., & Davídsdóttir, B. (2019). A literature review of the history and evolution of corporate social responsibility. *International Journal of Corporate Social Responsibility*, 4(1), 1-23. DOI: <https://doi.org/10.1186/s40991-018-0039-y>
- López, M., & Tello, E. (2018). *Percepción de estudiantes sobre la Responsabilidad Social Universitaria. La Facultad de Contaduría y Administración UABC Tijuana*. Tijuana: Researchgate.
- Martí-Noguera, J. J., Puerta-Lopera, I. C., & Rojas-Román, P. (2017). A propósito de la Responsabilidad Social Universitaria. *Revista Colombiana de Ciencias Sociales*, 8(2), 294-309. Doi: <https://doi.org/10.21501/22161201.2291>
- Montelongo, G., López, O., & Bolio, Y. (2016). *La percepción de la responsabilidad social corporativa en estudiantes de educación superior*. [www.aeca1.org/xvencuentroaeca/cd/22h.pdf](http://www.aeca1.org/xvencuentroaeca/cd/22h.pdf).
- Moscoso, J. N. (2017). Los métodos mixtos en la investigación en educación: hacia un uso reflexivo. *Cadernos de pesquisa*, 47(164), 632-649. DOI: <https://doi.org/10.1590/198053143763>
- Núñez Chicharro, M., Alonso Carrillo, I., & Pontones Rosa, C. (2015). Responsabilidad Social Universitaria: estudio empírico sobre la fiabilidad de un conjunto de indicadores de Gobierno Corporativo. *Innovar*, 25(58), 91-103. DOI: <https://doi.org/10.15446/innovar.v25n58.52428>
- Quezada, R. G. (2016). La responsabilidad social universitaria en la identidad corporativa de las universidades chilenas un análisis de contenido. *Documentos y aportes en administración pública y gestión estatal*, 16(26), 43-74. Doi: <https://doi.org/10.14409/da.v16i26.5935>
- Quezada, R. G., & Rodríguez, J. Á. (2019). Responsabilidad social universitaria en Latinoamérica. Los casos de URSULA y AUSJAL. *Actualidades Investigativas en Educación*, 19(3), 233-262. DOI: <https://doi.org/10.15517/aie.v19i3.38637>
- Rogers, P. P., Jalal, K. F., & Boyd, J. A. (2012). *An introduction to sustainable development*. Routledge.
- Santacruz, T., & Calle, D. (2015). *Modelo de Responsabilidad Social Universitaria Aplicado en la Universidad Politécnica Salesiana Sede Cuenca*. UPS.
- Santeli, G. E., & Montoya, M. G. (2017). La responsabilidad social universitaria en Ecuador. *Estudios de la Gestión: revista internacional de administración*, (1), 9-27. Doi: <https://doi.org/10.32719/25506641.2017.1.1>
- Vasilescu, R., Barna, C., Epure, M., & Baicu, C. (2010). *Developing university social responsibility: A model for the challenges of the new civil society*. *Procedia—Social and Behavioral Sciences*, 2(2), 4177–4182. Doi: <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2010.03.660>
- Valverde, J., Beita, W., Bermúdez, J., Pino, G., Rodríguez, G., & Sánchez, R. (2015). *Gestión de la Responsabilidad Social Universitaria. Dimensiones y estudio de caso*. <https://n9.cl/698vp>.
- Vergara-Romero, A., Olalla, A., Yturalde, J. M., & Sorhegui, R. (2020). Responsabilidad social corporativa RSC y su impacto en el rendimiento económico de las principales Empresas en Ecuador. *Revista Espacios*, 41(10). <https://n9.cl/ey260>